

## 光譜調和

我說我是一位藝術家，這是否意味著我一定是位畫家呢？

藝術家三字只是我自己面向別人介紹自己時，給予他們一個大概、朦朧的印象而已。其實我更願意說我是一個創造者，寫文章、寫程式、造音樂等等，可是聽起來像在擺弄。而以藝術家來起頭的話，話題很容易就轉到我實質在做的藝術上，繼而引起對方的話癮。事實上藝術家只是說明了一位生活在一個名為“藝術”的生態圈裡頭的人而已。裡面的人各給各取，但於其他圈子無異，一樣存在著潛規則以及圈子的偏好。例如，賣畫比起賣藝術影片來得容易，因為影片沒有實體，收藏家或博物館通常喜歡收藏實質的藝術，而且畫是人們最熟悉的媒介，所以潛移默化地“藝術家”就預設成“畫家”了。由於有潛規則與買者的取向，即使不一定有突出的創意的投機者也可以成為藝術家，不過這樣的生態圈也是鼓勵創意的。廣義而言，藝術家意味著靠創意存活的人，狹義而言，就只是另一種商業罷了。單憑三字，是否足夠概括我是誰呢？

我說我是一位畫家，這是否意味著我一向都只有一種對顏色特定的理解呢？

顏色一直都是畫裡一個最基本、純粹的元素，19世紀末莫內 (Claude Monet) 把顏色看成光，一個色塊是由很多光點組成的，於是例如藍色的天空是又不同分量的三元色拼湊起來的；一戰前馬列維奇 (Kazimir Malevich) 認為通過顏色與形態(form)的抽象，一幅畫能達至一個境界 -- 以完全脫離於現實述說著人類最純粹的感情；70年代羅斯科 (Mark Rothko) 把顏色看作一幅畫的唯一元素，畫就是顏色的展現。對於畫家而言，顏色是一種價值觀。就宏觀的歷史而言，此價值觀是根據時代的需要而變化，單描繪現實不再是畫的主要職責時，畫家們都轉向抽象，抽象到極點就只剩下顏色而已。就畫家的人生而言，例如在一戰前夕俄羅斯的無政府狀態給馬列維奇帶來了三種對顏色的理解：作為破壞現今系統的標誌、作為尋找可能性的實驗以及作為虛無和無限的集合體。顏色與其他價值觀無異，無時無刻都在因外在環境而激烈改變。

而畫家的本性則是一種傾向而已。一個人本性就是喜歡坐著，但是繁忙時間地鐵裡沒有空位置，只能站著，久而久之就習慣了，不過有空位時也會想坐著。看一位畫家的一幅畫、讀其對顏色的理解、留意他某個舉動也許是沒有意義的，我們無從考究是

我說在眾多顏色裡我最喜歡紅色，究竟是如大紅花般艷麗且毫無保留地吸引目光的大紅，還是在說同樣注目、如血般的艷紅呢？

我說“國旗”兩字時，你第一反應聯想到的是青天白日旗嗎？

標籤 顏色

本性 煽動 心腸

系統 路西法

語言

[http://www.commentshk.com/2011/07/blog-post\\_6459.html?m=1](http://www.commentshk.com/2011/07/blog-post_6459.html?m=1)

<https://youtu.be/gMqZR3pqMjg>